

La CIF: une réponse aux besoins de l'école?

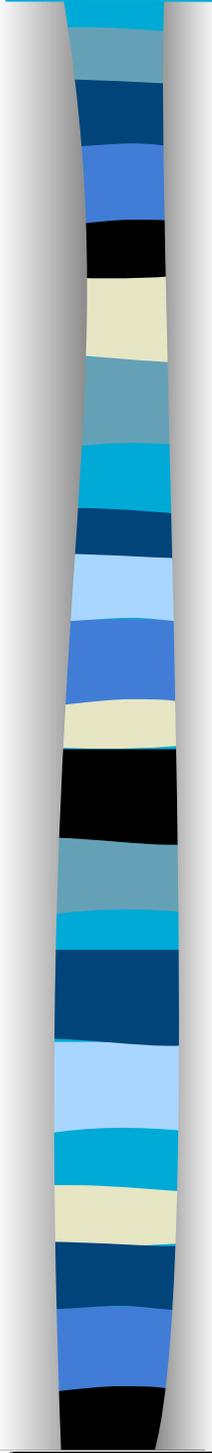
Geneviève Petitpierre

Colloque du GIFFOCH (Lausanne, 15-16.09.2010)

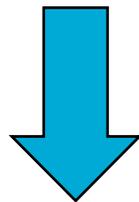


**UNIVERSITÉ
DE GENÈVE**

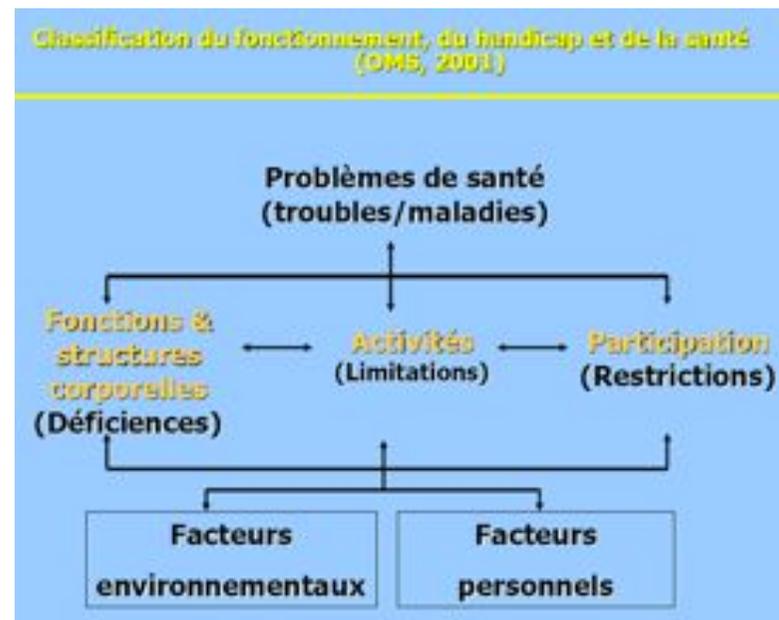
FACULTÉ DE PSYCHOLOGIE
ET DES SCIENCES DE L'ÉDUCATION
Section des sciences de l'éducation

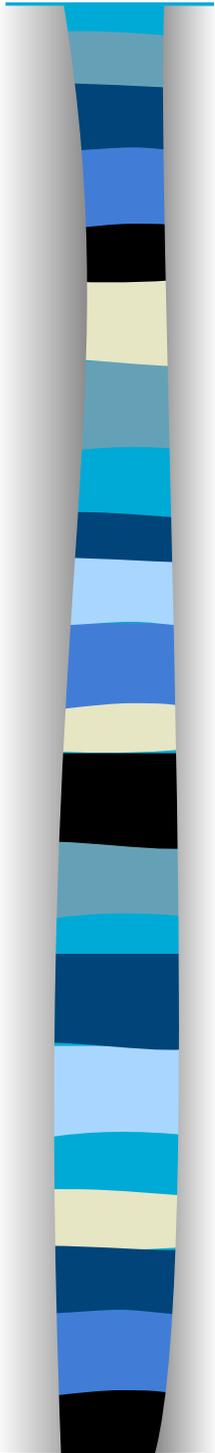


Le concept de handicap
s'inscrit désormais dans un
paradigme
bio-psycho-social



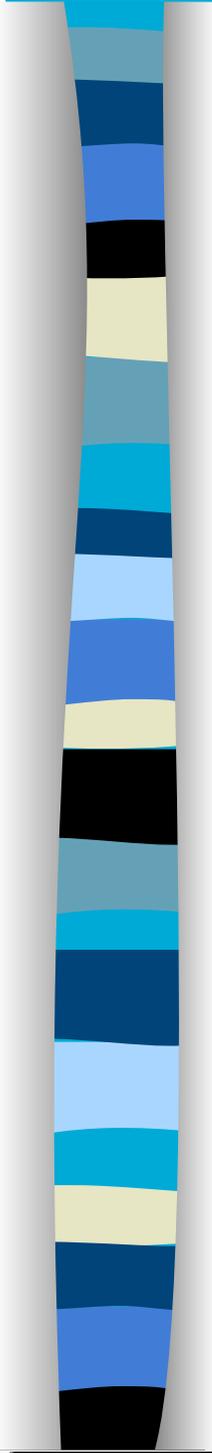
Interaction entre la personne
et l'environnement





La CIF peut-elle devenir un support pour les systèmes d'éducation et de formation

au delà de ses fonctions administrative & statistique ?



La CIF peut-elle devenir un support pour nos systèmes éducatif et de formation

- Un outil pour l'évaluation des besoins?
 - l'exemple de la nouvelle procédure d'évaluation standardisée en Suisse
- Un outil pour guider les pratiques pédagogiques?

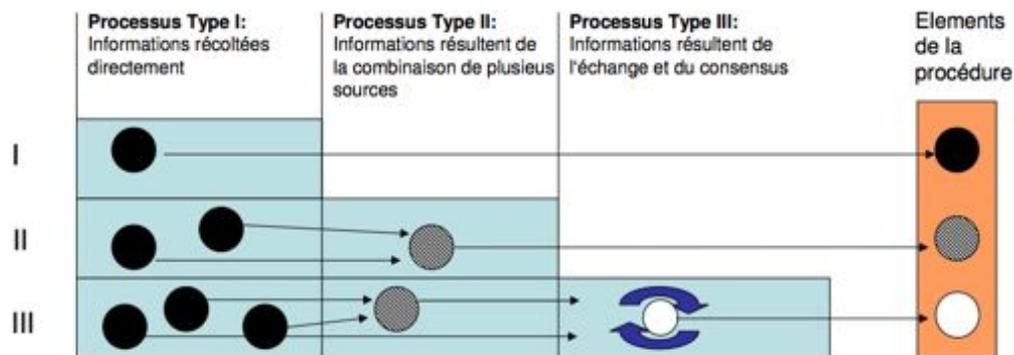
Influence de la CIF sur l'évaluation des besoins

L'exemple de la
procédure
d'évaluation
standardisée (PES)
en Suisse

- Procédure développée par Hollenweger, Lienhard & Guerdan, (2007, 2009) sur mandat de la CDIP
- Elle vise à déterminer les besoins éducatifs particuliers des élèves entre 0 et 20 ans

Procédure d'évaluation standardisée

Différents types d'information dans la procédure

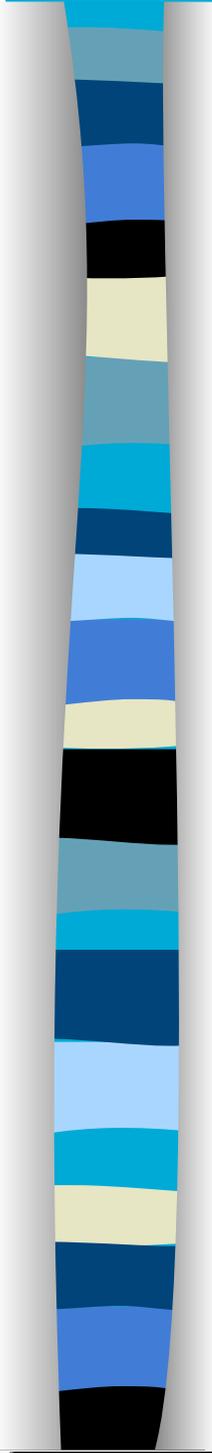


Exemples Type I: Diagnostic catégoriel, fonctions organiques

Exemples Type II: Activités et participation

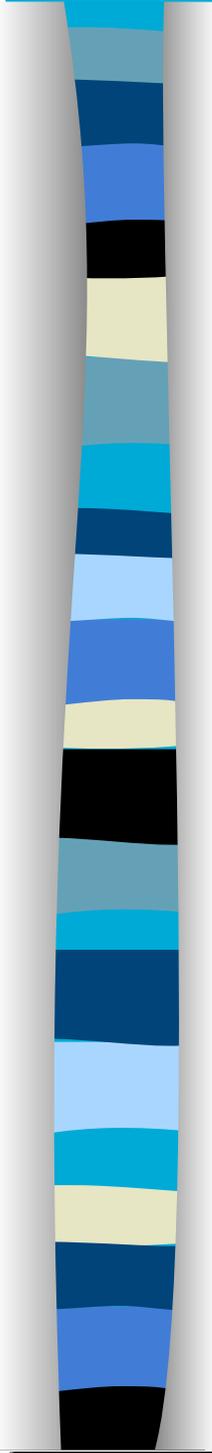
Exemples Type III: Objectifs, lieu de prise en charge, besoins, mesures

- Multi-critérielle & systémique, elle remplace la procédure plus ancienne, développée jadis par l'Assurance invalidité (AI)
- s'inspire du modèle de la CIF-EA (2007)



Principe d'évaluation dans la procédure standardisée

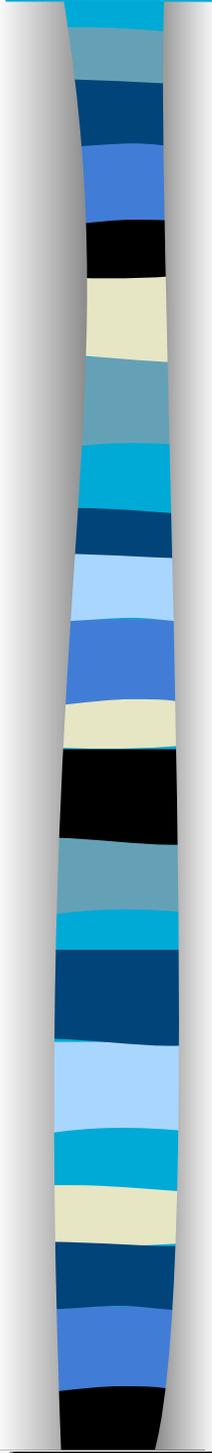
- Pluralité des sources
- Diagnostic
- Fonctionnement
- Activités & participation
- Facteurs de l'environnement



17 juin 2010

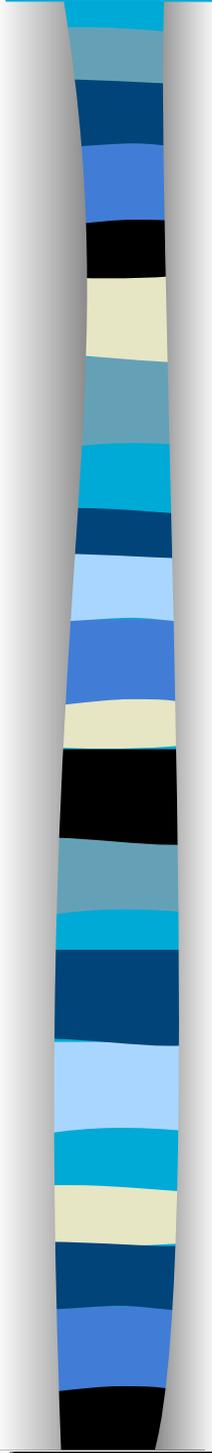
Adoption de cette
nouvelle procédure
d'évaluation
standardisée par la
CDIP





Dans l'état actuel du dispositif,

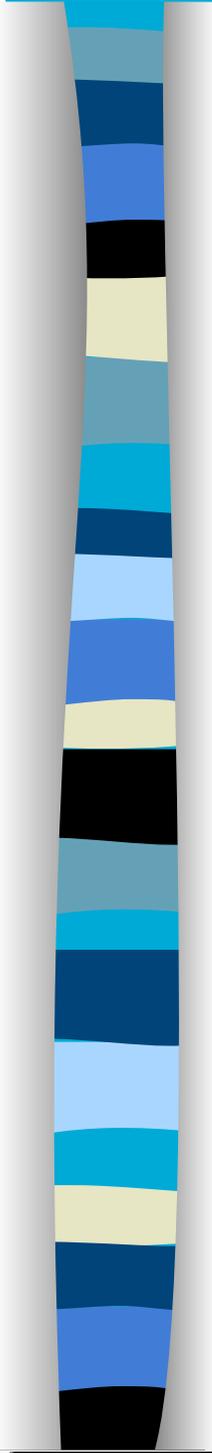
un certain nombre de difficultés
reste à surmonter



Difficulté 1

Détermination des critères d'éligibilité aux mesures renforcées

une décision/tâche cantonale ?



Difficulté 2

Manque d'instruments standardisés pour investiguer certaines dimensions prévues dans la procédure

(Simeonsson, 2009)

Nécessité de traduire et de valider des instruments existants

Exemple:

- Test of playfulness (ToP)
- Test of Environmental Supportiveness (TOES)
(Bundy, 1991)

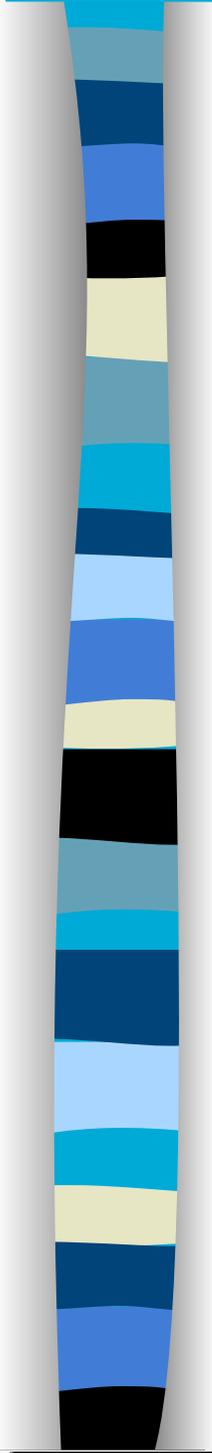


Difficulté 3

Extrait
du PES

Évaluation des facilitateurs et des obstacles dans l'environnement familial

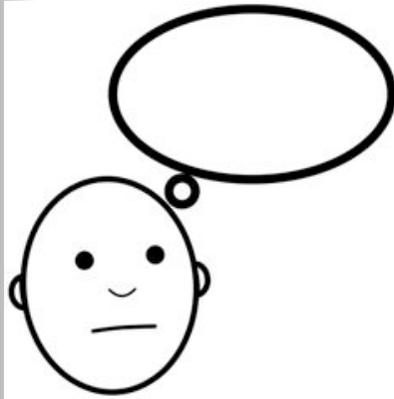
	Obstacle	Élément neutre	Facilitateur	Pas de données	Remarques/Explications
Attitudes, soutien et relations	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Locaux, équipement matériel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Utilisation de moyens auxiliaires personnels	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Autres conditions qui jouent un rôle de facilitateur («facteurs de protection»)					
Autres conditions qui constituent un obstacle («facteurs de risque»)					



Difficulté 3 (suite)

Comment juger et évaluer les attitudes de l'entourage?

avec quels outils et quelles précautions éthiques ?



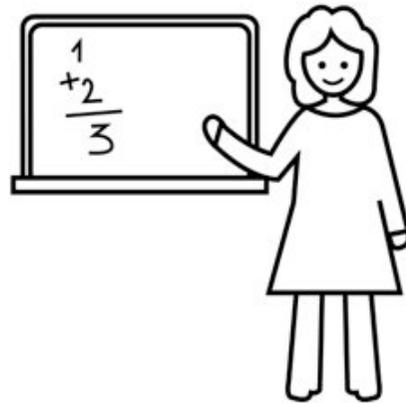
Réflexion intermédiaire

- La CIF en tant qu'outil d'évaluation

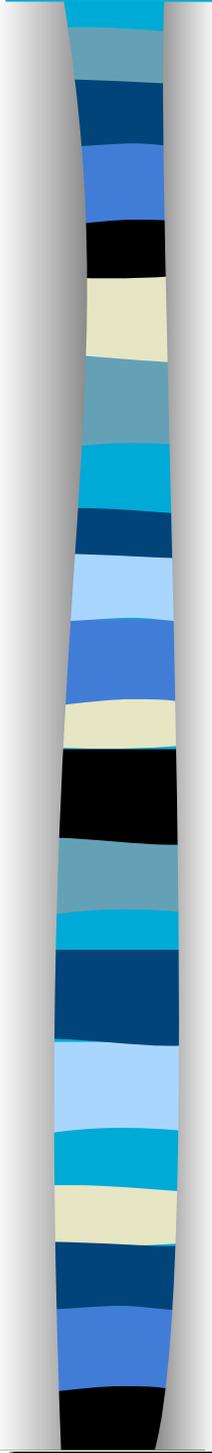
et les instruments dérivés

n'échappera pas aux turpitudes qui guettent tous les outils d'évaluation

La CIF comme outil pour guider les pratiques pédagogiques...



- la CIF fait l'objet d'attentes au niveau des pratiques d'intervention elles-mêmes (Ravaud, 2001)



Une évaluation guidée par la CIF est compatible
avec les différentes étapes de mise en place
d'une procédure d'intervention
(Simeonsson *et al.*, 2009)

Décision

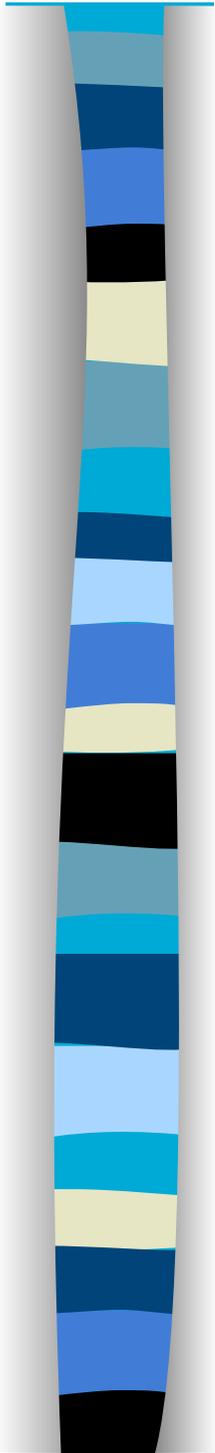


Définition des objectifs

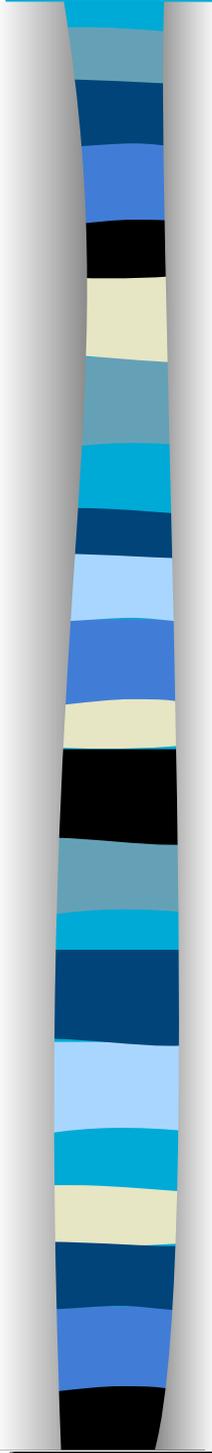
Planification



Suivi de l'intervention



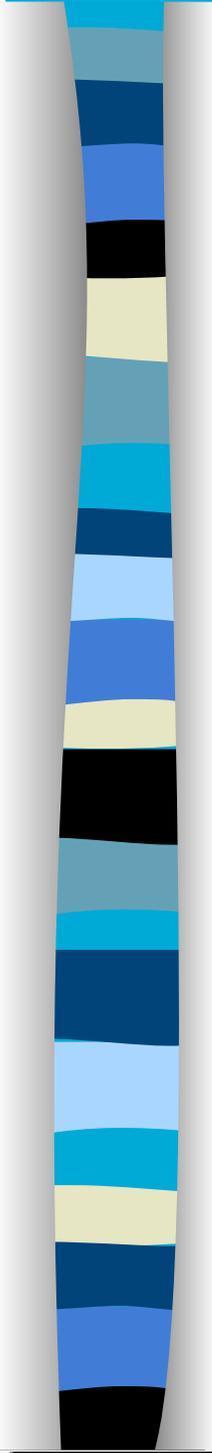
Le rôle d'outil pédagogique
conféré par certains
à la CIF
donne matière à réflexion



Constat 1

La CIF aborde l'éducation comme un domaine de participation parmi d'autres

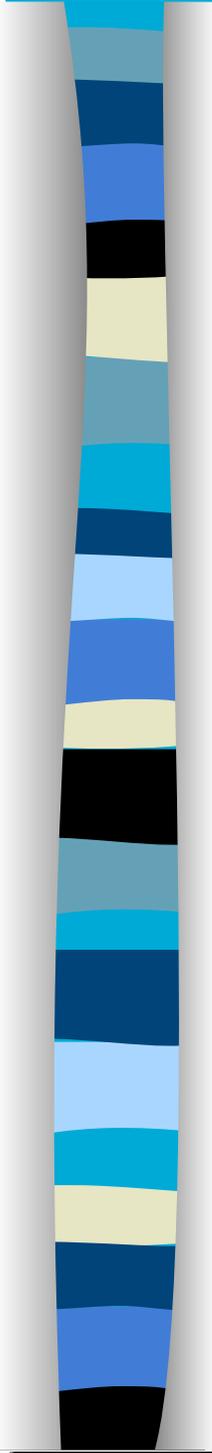
! Avec le risque d'en faire un épiphénomène



Constat 2

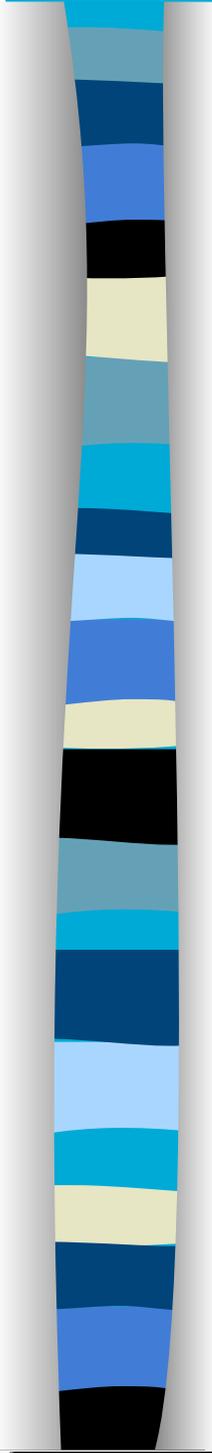
La CIF ne préconise aucun principe allant dans le sens d'une plus grande accessibilité des parcours d'éducation et de formation dans les milieux ordinaires

L'utilisation des indicateurs dépend de la manière dont chaque culture s'empare de ceux-ci laissant une large part à l'interprétation

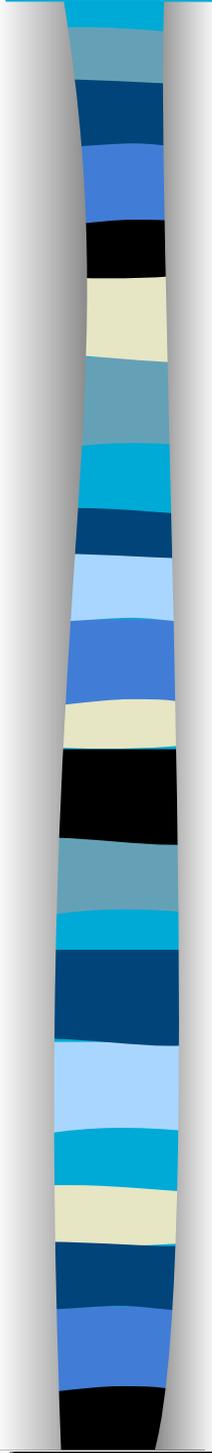


Constat 3

Lorsque la CIF frappe à la porte du champ éducatif, elle va devoir composer avec les cadres de référence déjà présents dans ce champ, notamment avec **les plans d'étude.**

- 
- la CIF permet-elle de préciser la limite à partir de laquelle l'activation d'un **projet pédagogique individualisé (PPI)** est nécessaire?

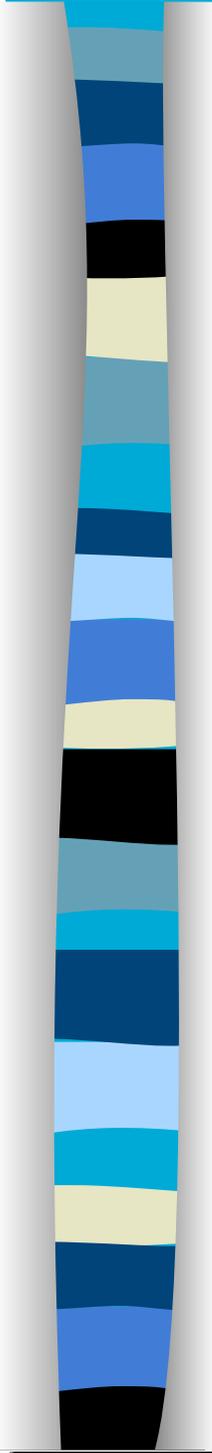




manque de détails
dans la manière
dont la CIF
documente la
dimension scolaire

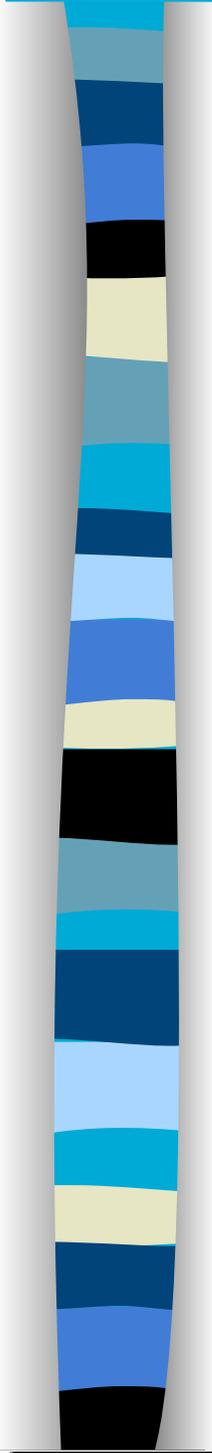
Exple: indicateurs
d8200-d8202





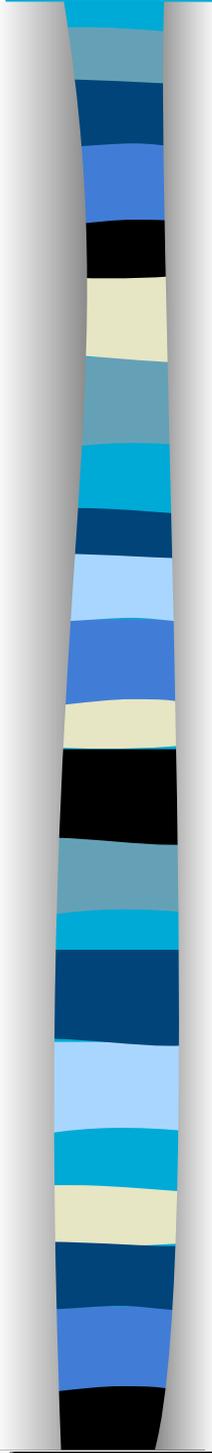
Il est probable que d'autres cadres de référence seront nécessaires pour déterminer les conditions et les seuils à partir desquels activer le PPI

Cf Department for Education (GB)



La CIF est-elle en mesure d'influer sur le contenu des PPI?

Actuellement retombées plus grandes sur l'évaluation de besoins de soutien que sur la formulation du projet d'intervention (Maia & Lopes dos Santos, 2010)



En guise de conclusion

- Des possibilités d'application intéressantes

mais aussi

- d'importants défis méthodologiques et éthiques

- et une nécessaire articulation avec les autres outils de référence